

..... TÖRVÉNYSZÉK

Pk.....



ATörvényszék **Egyesület kérelmezőnek** ,-

Választási Bizottság kérelmezett ellen ,-

helyi népszavazási kérdés hitelesítésének felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s :

A törvényszék Helyi Választási Bizottság HVB számú határozatát helybenhagyja.

Megállapítja, hogy a felmerült 10.000 (tízezer) Ft eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Helyi Választási Bizottság 2017. május 8-án meghozott HVB számú határozatával a kérelmező által benyújtott helyi népszavazás kezdeményezésére vonatkozó, „Egyetért-e Ön azzal, hogy ... város Önkormányzata a ...i szülészeti létesítmény létrehozását kezdeményezze?” szövegezésű kérdés hitelesítését elutasította, és egyben elrendelte a határozatnak a ... Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján való közzétételét.

Határozata indokolásában rögzítette, hogy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 35. § (1) bekezdésének c) pontja alapján helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést egyéb egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezhet. Ehhez képest a kérelmező létesítő okirata szerint kulturális programok, rendezvények szervezésére, a szabadidő hasznos eltöltésére jött létre; létesítő okiratában egészségüggyel, szülészettel kapcsolatos cél és tevékenység nem szerepel. Bár azzal érvelt, hogy nevéből fakadóan célja minden téren fejlődésének előmozdítása, a kérelmezett ezt az érvelését nem osztotta, mert ezen az alapon bármely egyesület bármilyen kérdésben kezdeményezhetne helyi népszavazást, ha általánosan az a célja, hogy a település fejlődését előmozdítsa. Álláspontja szerint a kérelem azért sem alapos,

mert a szüléset létrehozásának kezdeményezése nem önkormányzati feladat- és hatáskör, továbbá a kérdés jogilag is értelmezhetetlen. A ...kórház a XY Egyetemi Oktatókórház telephelye; ez utóbbi alapító okiratát az Emberi Erőforrások Minisztériuma adja ki, és ebben határozza meg, hogy az XY Egyetemi Oktatókórház ...i telephelye milyen egészségügyi tevékenységet láthat el. Ahhoz, hogy-en szüléseti tevékenység engedélyezhető legyen, az Emberi Erőforrások Minisztériumának döntése volna szükséges.

A kérelmezett határozata ellen a kérelmező a törvényes határidőn belül felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. Kérte a támadott határozat megváltoztatását, és a helyi népszavazás kezdeményezésére vonatkozó, „Egyetért-e Ön azzal, hogy Önkormányzata a-di szüléset létrehozását kezdeményezze?” szövegű kérdés hitelesítését. Álláspontja szerint a kérelmezett indokai jogszerűtlenek és megalapozatlanok. Alapszabályából megállapítható, hogy az egyesületet egyebek között várossal szembeni elkötelezettség és tenni akarás szándéka hívta életre, amit elnevezése is tükröz. Nyilvánvaló, hogy valamely civil egyesület taxatív, minden egyes részterületre vonatkozóan nem sorolhatja fel azokat a tevékenységeket, amelyek az adott településen a tenni akarás érdekében szükségesek. Az pedig kétségtelen, hogy a javasolt intézkedés, a szülőotthon létesítésének kezdeményezése város és környékének komfortérzetét, identitástudatát, egészségügyi helyzetének javítását, az orvosi segítség könnyebb elérhetőségét, összességében a város és környéke fejlődését eredményezné, ezért ilyen jellegű kérdésfeltevést nem csak egészségügyi célokkal alapított egyesület kezdeményezhet. Azzal is érvelt, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény a helyi önkormányzat lehetőségei közül az ilyen jellegű kezdeményezéseket nem zárja ki, sőt bizonyos kezdeményezéseket kizárólagos testületi hatáskörbe utal. Az önkormányzati testület alapvető joga, hogy az illetékes hatóságok felé a szüléset helyi létesítését kezdeményezze, és e jog nem elvonható.

A kérelmezett a felülvizsgálati kérelem felterjesztésével egyidejűleg átiratában arra is utalt, hogy a kérelmező helyi népszavazás kezdeményezője nem lehet, mivel ilyen jog csak az Nsztv. 34. § (1) bekezdésében írt szervezetet, személyeket illeti meg. Emiatt a bírósági felülvizsgálati iránti kérelem a helyi népszavazás kezdeményezőjeként tévesen és jogellenesen nevezi meg a kérelmezőt.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem alaptalan.

Az Nsztv. 34. § (1) bekezdése alapján helyi népszavazást kezdeményezhet

- a) a képviselő-testület tagjainak legalább egynegyede,
- b) a képviselő-testület bizottsága,
- c) az önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.

Az Nsztv. 35. § (1) bekezdése értelmében helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést

..... TÖRVÉNYSZÉK

Pk.....

- 3-

- a) olyan magánszemély, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó lehet,
- b) párt,
- c) egyéb egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezhet.

A törvényszék megítélése szerint a felülvizsgálat iránti kérelem tévesen határozza meg a kérelmezőt, mint helyi népszavazás kezdeményezőjét. A kérelem tartalma szerint a Pro Városszépítő Egyesület ténylegesen helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezés szervezője, mely az Nsztv. 36. § (1) bekezdése szerint járt el akkor, amikor a helyi népszavazásra javasolt kérdést az aláírás gyűjtő ív mintapéldányán az aláírásgyűjtés megkezdése előtt, a kérdés hitelesítése céljából kérelmezettnél benyújtotta.

A bíróság álláspontja szerint ugyanakkor a Pro.....Városszépítő Egyesület az adott tárgykörben helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést nem szervezhet. Az alapszabályába foglalt az a fordulat, miszerint „az Egyesületet várossal szembeni elkötelezettség, a városért való tenni akarás hívta életre”, önmagában célt nem jelöl ki. A kérelmező bírósági nyilvántartásba vett célja az, hogy kulturális programok, rendezvények szervezésével segítséget kíván nyújtani a szabadidő hasznos eltöltésére; cél szerinti besorolása pedig kulturális tevékenység. Helyesen állapította meg a kérelmezett, hogy a kérelmező létesítő okiratában egészségüggyel, szülészettel kapcsolatos cél és tevékenység nem szerepel; alapszabályát kiterjesztően értelmezni nem lehet.

Mindezek miatt a törvényszék a kérelmezett határozatát az Nsztv. 57. § (3) bekezdése alapján helybenhagyta, és csupán utal arra, hogy nem volt szükséges annak vizsgálata, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés érdemben hitelesíthető-e.

Az illetékekről szóló 1990. XCIII. törvény 5. § (1) bekezdésének d) pontja, (2) és (3) bekezdései, továbbá 43. § (7) bekezdése alapján a kérelmezőt megillető illetékmentesség folytán a felmerült 10.000 Ft eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezés az Nsztv. 57. § (3) bekezdése alapján kizárt.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 232.§ (4) bekezdése értelmében a törvényszék végzését – a személyes adatok kivételével – nyilvánosságra hozza.

....., 2017. június 16.

Dr. XY. sk.
a tanács elnöke

Dr. XY. sk.
előadó bíró

Dr. XY. sk.
bíró